**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-04 от 28 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-02/21 в отношении адвоката**

**С.А.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-02/21,

**УСТАНОВИЛ:**

11.01.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Н.Л.П. – К.А.А. в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат представлял интересы Ш.С.Г. в суде при избрании меры пресечения. 30.12.2020г. в отношении Ш.С.Г. была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Однако, адвокату было известно, что Ш.С.Г. 10.10.2017г. снят с регистрационного учёта (Ш.С.Г. и адвокат присутствовали в судебных заседаниях по данному вопросу). В 2018 и 2019 г.г. в отношении адвоката были приняты меры дисциплинарного воздействия в виде предупреждения, поскольку адвокат представлял интересы Ш.С.Г., которые противоречат интересам Н.Л.П. Поэтому, скрыв от суда информацию о том, что Ш.С.Г. снят с регистрационного учёта, адвокат совершил мошенничество в отношении суда.

11.01.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.02.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 440 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

18.02.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

18.02.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

18.02.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката С.А.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Л.П.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что в рассматриваемом случае отстаивание заявителем своих правовых интересов лежит вне плоскости дисциплинарного разбирательства правоотношений с адвокатом С.А.М.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента на основании решения

Совета №8/23-10 от 19 апреля 2021г. М.Н.Толчеев